**Verduidelijking rechten Cliëntenraden over adviesrecht medezeggenschapsstructuur, recht op continuïteit in de ondersteuning, recht op financiële informatie en het niet zo maar kunnen beëindigen van de samenwerking met een voorzitter of hele Cliëntenraad**

De Landelijke Commissie van Vertrouwenslieden (LCvV) heeft onlangs interessante verduidelijkende uitspraken gedaan over de rechten van een Cliëntenraad van een instelling, in dit geval een zorgaanbieder die zorg en dienstverlening biedt aan mensen met een verstandelijke handicap. Het ging om een zorgaanbieder met rond 90 voorzieningen in verschillende regio’s met eind 2013 540 plaatsen verblijfzorg en 703 extramurale cliënten (exclusief cliënten dagactiviteiten). Deze werden in een uitspraak op 12 augustus 2015 gepubliceerd op de site van de Commissie (uitspraak 15-005). Het is goed dat de LCvV de puntjes op de i zet en dat andere cliëntenraden hiervan kennis nemen. Ook al is het dat op één punt de opvatting van de Cliëntenraad niet werd overgenomen (te naar personen herkenbare gedetailleerde informatie).

Wat – dit terzijde – opviel in de schriftelijke uitspraak is dat de ambtelijk secretaris van de Cliëntenraad de zorgaanbieder – samen met de bestuurder, de directeur zorg en een beleidsmedewerker – de zorgaanbieder officieel vertegenwoordigde als “partij”! Van belang is dat ambtelijk secretarissen een vertrouwenspositie vervullen voor hun cliëntenraad en dat dit in de rechtspositie en het profiel van de ambtelijk secretaris is vastgelegd. Ook in het geval de ambtelijk secretaris mogelijk “het gehad heeft” met de Cliëntenraad, dan nog mag het niet zo zijn dat een Cliëntenraad de ambtelijk secretaris later tegenover zich ziet staan.

Het ging over vier geschilpunten.

1. **De invoering van een nieuwe medezeggenschapsstructuur door de zorgaanbieder**

De Cliëntenraad was in dit geval een Cliëntenraad Vertegenwoordigers (CRV), bestaande uit drie deelraden die samen de CVR vormen. De CVR was het er niet mee eens dat vooruitlopend op formele advisering over voorgenomen besluiten al eenzijdig door de zorgaanbieder wijzigingen werden aangebracht in de officiële medezeggenschapsstructuur. Men liet dat tijdig in een ongevraagd negatief advies over de implementatie van een nieuwe medezeggenschapsstructuur aan de zorgaanbieder weten.

De LCvV stelde vast dat een zorgaanbieder weliswaar wijzigingen kan aanbrengen in de door de zorgaanbieder vast te stellen voorschriften (zoals het instellen van cliëntenraden, het lidmaatschap, de materiële middelen en dergelijke zoals aangegeven in artikel 2, lid 2 e.v. van de WMCZ). Maar het verzwaard adviesrecht dient dan wel goed nageleefd te worden. Dat geldt dus voor alle wijzigingen in de reglementen van de zorgaanbieder met betrekking tot dit onderwerp. Een structuur met vier deelraden in plaats van vier, evenals een andere wijze van bemensing, kon de zorgaanbieder dus niet doorvoeren. De LCvV overwoog ook dat het niet voldoende is dat CRV en zorgaanbieder over de hoofdlijnen overeenstemming hebben. Daarnaast dienen de lokale raden – indien zij hun bevoegdheid ter zake niet hebben overgedragen aan de CRV – ook om - verzwaard - advies gevraagd te worden. Ook de wijzigingen in de reglementen dienen voorgelegd te worden. Met immers vele consequenties zoals representiviteit, benoeming, hoe wordt precies de medezeggenschapsstructuur doorgestructureerd naar locaties, organisatieonderdelen en/of achterban, overdracht van bevoegdheden in de structuur van raden, geschillenregeling.

De LCvV gaf over dit onderwerp ook nog een advies mee. Namelijk in het reglement medezeggenschap opnemen dat periodiek de medezeggenschap wordt geëvalueerd en de samenwerking tussen alle betrokkenen. Aldus kan men op gezette tijden bespreken wat er goed en wat er minder goed gaat, kan tevens bezien worden of de materiele middelen nog volstaan, of de personele ondersteuning naar wens verloopt. Indien nodig kunnen zo tijdig verbeteracties worden ingezet.

1. **Het opschorten van de personele ondersteuning**

De zorgaanbieder schortte na het negatieve advies van de CVR over de implementatie van de nieuwe medezeggeschapsstructuur de ondersteuning door de ambtelijk secretaris op. Men had eerst in een overleg aangegeven dat men zich wilde beraden op de samenwerking met de CVR (de voorzitter verliet vervolgens uit protest de vergadering). Een aantal weken later volgde een mail waarin werd aangegeven dat gestopt werd met de ambtelijke ondersteuning. De zorgaanbieder vond dat de CVR zelf de samenwerking had beëindigd omdat de voorzitter uit het laatste overleg was weggelopen. Daarnaast was de zorgaanbieder van mening dat ambtelijke ondersteuning niet nodig is zolang er geen overleg plaatsvindt met de bestuurder. Volgens de zorgaanbieder zouden daarnaast bepaalde ondersteuners zelf de afgelopen periode hebben aangegeven dat “het niet meevalt” om voor de CVR te werken en dat sommige medewerkers die taak dan ook niet meer wilden uitoefenen. De Raad van Toezicht zag overigens geen reden om “maatregelen” te treffen richting de CVR en kort daarop werd de ondersteuning weer hervat. Hoewel de zorgaanbieder hierdoor tijdig inzag dat dit niet zo maar kan is het goed dat de LCvV een uitspraak deed.

De LCvV riep de zorgaanbieder tot de orde. Overwogen werd dat het recht op ondersteuning was neergelegd in een reglement en dat ondersteuning sowieso een belangrijke voorwaarde is van der werkzaamheden van een Cliëntenraad. Onenigheid tussen een Cliëntenraad en de zorgaanbieder of het verlaten van de vergadering door een Cliëntenraad of een lid van de Cliëntenraad is geen redelijk argument. Aangegeven werd nog dat “een zorgaanbieder niet lichtvaardig de conclusie mag trekken dat er geen verdere samenwerking meer mogelijk zal zijn en/of dat betreffende raad in zo een geval per direct geen materiele middelen en/of ondersteuning meer nodig zal hebben”. Van beide zijden mag in een dergelijke situatie verwacht worden dat een inspanning gepleegd wordt om de samenwerking en het overleg weer te hervatten.

1. **Het niet verschaffen van gevraagde financiële informatie op clientniveau**

De CVR had vanaf 2013 gedetailleerde informatie gevraagd ter nadere onderbouwing van de door de zorgaanbieder voor advies voorgelegde begroting 2014. Vragen werden gesteld over kortingspercentages, bezuinigingen, specifieke uitgaven, financiering van aan de zorgaanbieder gelieerde BV’s en deelnemingen, financiële beleidsvoornemens, etc. Het was de CVR niet duidelijk hoe persoonsgebonden budgetten binnen de organisatie besteed werden, welke zorg de cliënt voor zijn budget krijgt en of er al of niet rechtmatig met budget geschoven wordt. Ernstige twijfels bestonden aan de juistheid van het gevoerde financiële beleid. Een Cliëntenraad dient als kwaliteitsbewaker volledig zicht te hebben op de financiële situatie en het financieel beleid.

De zorgaanbieder gaf aan de gebruikelijke stukken te hebben toegezonden zoals begroting, jaarrekening, accountantsrapporten, maandelijkse financiële rapportages. Aanvullend zijn teambegrotingen van bepaalde locaties verstrekt, informatie met over bijbehorende indicaties op die locaties, informatie over overheadkosten, de gesegmenteerde begroting en de stichtingsbegroting. Met het voldoen aan al deze verzoeken zijn verschillende medewerkets een aanzienlijke hoeveelheid tijd kwijt geweest. De vraagstelling van de CVR is zodanig dat deze niet eenvoudig vanuit het gehanteerde administratiesysteem te beantwoorden is. Men moet bedenken dat de zorgaanbieder uit vijf verschillende bronnen van zorgfinanciering met elk zijn eigen administratie en verantwoordingsverplichtingen. En dat dat een complexe financiële administratie oplevert. Slechts één verzoek is niet ingewilligd, namelijk om nog gedetailleerdere cijfers op locatieniveau - en daarbinnen zelfs op cliëntniveau – te ontvangen. Individuele cliënten of hun wettelijk vertegenwoordigers kunnen wel verantwoording vragen over de individuele situatie. Een lokale raad over diens locatie, maar het gaat volgens de zorgaanbieder te ver indien een centrale deelraad de besteding van elk individueel budget per cliënt wil controleren. Daar zijn andere instanties en functionarissen voor. Ondernemingsraad en Raad van Toezicht deelden ook niet de zorgen.

De LCvV overwoog dat een Cliëntenraad zeker om nadere informatie kan vragen teneinde advies te kunnen geven. De zorgaanbieder hoeft dit niet ongeclausuleerd te doen. De Cliëntenraad heeft recht op gegevens voorzover die voor de taakvervulling redelijkerwijs noodzakelijk zijn. Het verzoek van de Raad dient dus goed gemotiveerd te zijn en wel vanuit de algemene taakstelling van de Raad. De zorgaanbieder kan weigeren indien het opstellen en aanleveren van de gevraagde gegevens een onevenredige belasting vormt voor de organisatie en die belasting “niet opweegt tegen het belang van de Cliëntenraad tot onderbouwde advisering en/of indien de gevraagde gegevens vallen onder het beroepsgeheim of andere wettelijke beperkingen”. De LCvV acht het niet onredelijk dat de zorgaanbieder – na de wel gegeven nadere informatie – een volgend verzoek niet inwilligde. Namelijk het verzoek om de zorgindicaties van alle cliënten gekoppeld aan de financieringsbronnen, inkomsten, groepsgrootte, kwantitatieve en kwalitatieve personele bezetting in fte’s en functies.

Los daarvan vindt de LCvV dergelijke informatie niet redelijkerwijs nodig om over een begroting of jaarrekening te adviseren. Een contolerende taak zoals de Cliëntenraad zich dat voorstelt is niet voor de Cliëntenraad weggelegd. Dergelijke controles worden immers uitgevoerd door de controller, de accountants, de NZa, de zorgverzekeraars, gemeenten of vanuit andere financieringsbronnen. Ook de Raad van Toezicht heeft daarin een taak. Aangenomen mag worden – indien zorggelden vanuit een bepaalde financieringsstroom voor de verkeerde doelgroep zouden worden aangewend of cliënten stelselmatig minder zorg krijgen dan vastgelegd in het zorgplan –dit door de cliënt, vertegenwoordiger dan wel door de controlerende instanties en functionarissen als hiervoor genoemd opgemerkt zal worden. Al met al is de LCvV van oordeel dat in het voorgelegde geval de CVR ruimschoots van informatie is voorzien. Of er sprak is van gegronde redenen om te twijfelen aan de juistheid van (financieel) bestuur, zoals de CVR naar voren bracht, staat echter niet ter beoordeling aan de LCvV Het in de statuten van de zorgaanbieder opgenomen cliëntvertegenwoordigend orgaan kan dit in dat geval via een enquête-procedure voorleggen aan de Ondernemingskamer te Amsterdam.

Al met al aardig wat verduidelijking voor cliëntenraden zo. Het in de statuten genoemde cliëntvertegenwoordigend orgaan is overigens meestal al de Cliëntenraad. De overheid heeft wetswijzigingen in voorbereiding waarin de cliëntenraad verplicht genoemd wordt

**4. Mogelijk beëindigen van de samenwerking met de voorzitter dan wel de gehele CCr.**

De zorgaanbieder vroeg de LCvV of het redelijk is dit te doen. De zittingstermijn van de voorzitter van twee maal vier jaar is ver overschreden. Het familielid van wie hij de vertegenwoordiger is, is al enige tijd overleden. Hetgeen reglementair niet klopt. De CVR werkt sinds enige tijd niet meer samen met de andere deelraden. Vanwege onderlinge verdeeldheid wordt er sinds enige tijd niet meer in CVR-verband geadviseerd.

De CVR stelt dat het functioneren van de CVR en het lidmaatschap van de voorzitter pas door de zorgaanbieder ter discussie is gesteld toen de CVR niet instemde met de implementatie van de beoogde medezeggenschapsstructuur, vasthield aan verzoeken om nadere financiële informatie en zich tot de Raad van Toezicht had gewend. Bovendien is er al geruime tijd besloten dat de voorzitter eind 2015 zal stoppen en daartoe geleidelijk zijn werkzaamheden zal overdragen. De andere centrale deelraden zijn daar mee akkoord. De voorzitter is al 15 jaar naar ieders tevredenheid in functie, hij geniet het vertrouwen van alle leden en de zorgaanbieder heeft nooit enig bezwaar geuit. De CVR ziet zichzelf als een gedreven, actieve en kritische Raad.

De LCvV is van mening dat een zorgaanbieder die gedurende zes jaar geen vragen en opmerkingen plaatst bij het overschrijden van de reglementaire termijn niet opeens kan tegenwerpen in een op andere gronden ontstaan geschil of samenwerkingsprobleem. Aan de LCvV werd bovendien een mail van september 2014 van de bestuurder overlegd waarin de bestuurder stelt de voorzitter graag voor de toekomst te willen behouden. Gezien de eigen voornemens van CVR en is er op dit moment geen redelijke grond om op dit punt matregelen te nemen.

De bestuurder had wel ingestemd met zelfstandige advisering van de drie centrale deelraden vanwege het vastlopen van de samenwerking. Het huidige reglement staat dat ook toe. De LCvV acht het treffen van maatregelen jegens de CVR als geheel op dit moment dan ook niet aangewezen.

Bij een ernstig samenwerkingsprobleem tussen raden of raadsleden onderling kan voor een zorgaanbieder redengevend zijn om in te grijpen en bijvoorbeeld verkiezingen te organiseren ter vervanging van een raad. In een dergelijke situatie zal dan wel aannemelijk gemaakt moeten worden dat er bij die Raad geen sprake meer is van goede belangenbehartiging en/of dat er geen constructieve samenwerking meer te verwachten is en/of de Raad niet langer representatief voor zijn achterban is. Zulks is volgens de LCvV echter niet aangevoerd of gebleken.