

Aan de leden van de Vaste Kamercommissie voor VWS

Vanmiddag heb ik het debat gevolgd van uw commissie met minister Bruins. Belangrijke onderwerpen waar mijn interesse vooral naar uitging waren de financiering van cliëntenorganisaties en de onafhankelijke cliëntondersteuning.

Als KansPlus zijn we er blij mee dat de meeste fracties nadrukkelijk gepleit hebben voor een goede financiering van de lokale belangenbehartiging. Mijn dank daarvoor. Voor ons gaat het daarbij niet alleen om belangenbehartiging bij gemeenten, maar ook bij zorginstellingen in de WLZ. Immers door de deregulering hebben bestuurders van zorginstellingen steeds meer beleidsvrijheid waar cliëntenraden ook mee te maken hebben. Ook opereren WLZ voorzieningen doorgaans ook in het sociaal domein, en ook daar hebben de cliëntenraden mee te maken. Om die reden vindt KansPlus lokale/regionale en domein overstijgende belangen netwerken voor mensen met een verstandelijke beperking van groot belang. De ontwikkeling en ondersteuning van dergelijke netwerken kan alleen met adequate financiering.

Het voorstel van D66 om cliëntenorganisaties te financieren vanuit premiegelden is iets waar we als KansPlus ook al jaren voor pleiten. De reactie van de minister dat dit niet wenselijk is omdat zorggeld niet besteed zou moeten worden voor belangenbehartiging verbaast me niet, maar is wel verwonderlijk. De minister vergeet blijkbaar dat de belangenorganisaties van zorgaanbieders, zoals VGN en Actis wel uit zorggelden gefinancierd worden. Daar mag de minister wat ons betreft best nog wel eens op gewezen worden.

De opmerking van de minister dat het nieuwe beleidskader bottom-up ontwikkeld is in samenspraak met o.a. de pg-organisaties was voor mij erg verrassend. Ik weet dat er een keer een bijeenkomst is geweest waarin de organisaties te horen hebben gekregen wat de plannen waren en daar op konden reageren. Voor mij is dat toch wel behoorlijk top-down met een beperkte mee-praat mogelijkheid. Ik vond de reactie van de minister over het algemeen erg ontwijkend. Hij kwam feitelijk nergens echt tegemoet aan essentiële opmerkingen die door u en uw collega's zijn gemaakt over de financiering van PG-organisaties. Ook ten aanzien van het pleidooi door verschillende fracties om extra geld voor belangenbehartiging in het kader van het VN verdrag kwam de minister u helaas niet tegemoet. We moeten het doen met het geld dat de Alliantie heeft gekregen, en dat is het. Voor belangenorganisaties voor mensen met een verstandelijke beperking is dat extra lastig omdat we niet rechtstreeks in de Alliantie vertegenwoordigd zijn. Dit maakt het voor ons moeilijk om de specifieke vertaling van het verdrag voor mensen met een verstandelijke beperking goed onder de aandacht te krijgen. Ik kom hier graag nog een keer bij u op terug.

Ook ten aanzien van de onafhankelijke cliëntondersteuning bleef de minister naar mijn gevoel vaag en bewoog hij niet mee met wat door fracties werd ingebracht. In zijn antwoord op de vraag van GroenLinks of de cliëntondersteuner niet ook al een belangrijke rol zou moeten spelen bij de zorgvraag verheldering, ging de minister met een grote boog om de essentie van de vraag heen. Ik vraag me af of de minister de vraag wel begrepen heeft.

Ten aanzien van verbetering van de onafhankelijke cliëntondersteuning kwam de minister helaas niet verder dan de toezegging met zorgkantoren en gemeenten te kijken hoe het beter beschikbaar en vindbaar kan worden en van een goede kwaliteit. Over de noodzakelijke inhoudelijke versterking van de functie van de onafhankelijke cliëntondersteuning wordt door de minister niet gesproken. Het geld in het regeerakkoord voor de onafhankelijke cliëntondersteuning gaat ook niet naar pilots voor de inhoudelijke verbetering, maar alleen naar pilots voor specifieke doelgroepen. Dat is een gemiste kans. Ik hoop dat u in vervolgedebatten over de onafhankelijke cliëntondersteuning met minister de Jonge op dit gebied meer binnen weet te halen.

Met vriendelijke groet,  
Pouwel van de Siepkamp  
Voorzitter landelijk bestuur